



PRIM MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul magistraților*, inițiată de domnul deputat PSD Eugen Neață împreună cu un grup de parlamentari PSD (Plx.26/2022).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea prevederilor art. 82 alin.(2) și a art.86 alin.(1)¹ din *Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul introducerii printre funcțiile luate în considerare la stabilirea vechimii în magistratură și a funcției de ofițer de poliție judiciară cu studii superioare juridice.

Potrivit *Expunerii de motive* actuala formă a legii „evidențiază o discriminare față de categoria profesională a ofițerilor de poliție judiciară considerați egali cu celelalte categorii profesionale la admiterea în magistratură”.

¹ (1) Constituție vechime în magistratură, aplicabilă și persoanelor prevăzute la art. 82 alin. (1) și (2), perioada în care judecătorul, procurorul, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1) sau magistratul-asistent a îndeplinit funcțiile de judecător, procuror, judecător la Curtea Constituțională, judecător financiar, procuror financiar, consilier de conturi în secția jurisdicțională a Curții de Conturi, auditor de justiție, personal de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), magistrat-asistent, greșier cu studii superioare juridice, avocat, notar, asistent judiciar, consilier juridic, personal de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, cadru didactic din învățământul juridic superior acreditat.

II. Observații

1. În ceea ce privește propunerea de modificare a art. 82 alin. (2) din *Legea nr. 303/2004* (pct.1 al articolului unic din inițiativa legislativă) prin adăugarea vechimii în calitate de ofițer de poliție judiciară cu studii superioare juridice, în enumerarea cuprinzând funcțiile a căror îndeplinire constituie vechime necesară pentru obținerea pensiei de serviciu, menționăm că aceasta nu poate fi susținută.

Deși stabilirea funcțiilor a căror îndeplinire constituie vechime necesară pentru obținerea unei pensii este o chestiune de oportunitate legislativă, opțiunea aparținând exclusiv legiuitorului, menționăm că, potrivit celor asumate prin PNR², autoritățile române sunt obligate să ia măsuri în vederea elaborării „*cadrelor legislative pentru reducerea cheltuielilor cu pensiile speciale*”. Or, în aceste condiții, inițierea unor demersuri legislative în sensul creșterii sferei beneficiarilor pensiilor de serviciu sau extinderea condițiilor pentru obținerea unei pensii de serviciu (ex: mărirea sferei titularilor, mărirea sferei vechimilor necesare, scăderea vechimii, etc.) care va avea ca efect creșterea numărului de beneficiari ai pensiei și implicit a fondurilor alocate acestora este contrară celor asumate de autoritățile române prin programul menționat.

În ce privește pretinsa discriminare a ofițerilor de poliție judiciară față de celelalte persoane care pot intra în magistratură cu concurs și care au 5 ani vechime în anumite funcții juridice, arătăm că art. 33 alin. (1) din *Legea nr. 303/2004* prevede că „*Pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 14 alin. (2), foștii judecători și procurori care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, executorii judecătorești cu studii superioare juridice, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, greșierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, în Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și*

² *Planul Național de Redresare și Reziliență*

Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații-asistenți, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani”.

De asemenea, art. 82 alin. (2) din același act normativ prevede faptul că „*Judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție și de la Curtea Constituțională, personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, precum și foștii judecători și procurori financiari și consilierii de conturi de la secția jurisdicțională care au exercitat aceste funcții la Curtea de Conturi se pot pensiona la cerere, înainte de împlinirea vârstei de 60 de ani, și beneficiază de pensia prevăzută la alin. (1), dacă au o vechime de cel puțin 25 de ani numai în funcția de judecător, procuror, magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție și de la Curtea Constituțională sau personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor, precum și în funcția de judecător la Curtea Constituțională, judecător ori procuror financiar sau consilier de conturi de la secția jurisdicțională a Curții de Conturi. La calcularea acestei vechimi se iau în considerare și perioadele în care judecătorul, procurorul, magistratul-asistent sau personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, precum și judecătorul de la Curtea Constituțională, judecătorul, procurorul financiar și consilierul de conturi la secția jurisdicțională a Curții de Conturi a exercitat profesia de avocat, personal de specialitate juridică în fostele arbitraje de stat, consilier juridic sau jurisconsult”.*

Primul articol citat reglementează condițiile în vederea numirii în magistratură, direct pe post, stabilind expres și limitativ funcțiile a căror îndeplinire dau vocația numirii în magistratură, prin concurs.

Al doilea articol citat reglementează condițiile pentru obținerea beneficiului pensiei de serviciu (titularii, vechimea minimă necesară și funcțiile ce constituie vechime).

Este de observat că nu există o identitate între funcțiile enumerate în primul articol citat și cele a căror îndeplinire dau vocația obținerii pensiei de serviciu.

Astfel, în prima dispoziție citată, apar enumerate funcțiile de asistent judiciar, notar, executor judecătoresc, personal de probațiune, grefier, persoane care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în diferite instituții sau autorități publice, cadre didactice.

Or, niciuna dintre aceste funcții nu se regăsește printre cele care constituie vechime pentru obținerea pensiei de serviciu, astfel încât argumentul cuprins în *Expunerea de motive* că ar exista o discriminare față

de celelalte categorii care pot intra în magistratură cu concurs și care beneficiază de pensie de serviciu nu poate fi susținut.

Rațiunile pentru care unele funcții îndeplinite anterior deținerii funcției de magistrat pot fi luate în considerare în vederea admiterii în magistratură sunt (și trebuie să fie) diferite față de rațiunile pentru care unele funcții reprezintă vechime în vederea pensionării, una dintre aceste rațiuni ce justifică diferența este că la concursul de admitere în magistratură este imperios necesar să aibă acces o sferă cât mai largă de persoane cu studii juridice, pentru a da relevanță *principiilor liberei competiții*, pentru a mări cât mai mult baza de selecție, în vederea recrutării celor mai buni și pentru a nu îngrădi accesul altora (cum de altfel a reținut și Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării în hotărârea invocată în *Expunerea de motive*).

Acest lucru nu semnifică însă faptul că, în cazul obținerii pensiei de serviciu (care este o pensie specială ale cărei condiții de acordare sunt stabilite de legiuitor) această categorie extinsă de persoane care participă la concursul de admitere în magistratură trebuie, în mod necesar, să se regăsească și la beneficiul pensiei de serviciu.

În ce privește invocarea *Deciziei nr. 176/2014*³ care a declarat neconstituțională o dispoziție legală care valoriza, în cazul promovării în funcție, doar vechimea de avocat anterioară numirii ca magistrat, cu excluderea altor vechimi, trebuie menționat că legiuitorul a pus de acord legislația cu această decizie eliminând vechimea ca avocat și menținând-o doar pe cea în calitate de judecător și procuror, ca fiind relevantă pentru promovare.

Prin urmare, invocarea acestei decizii nu are relevanță în speța de față, în care solicitarea are ca obiect includerea unei noi vechimi printre cele necesare pentru pensionare, iar nu eliminarea unei anumite vechimi din calculul vechimii necesare.

Istoric, analizând legislația de la momentul introducerii pensiei de serviciu (*Legea nr. 142/1997 privind modificarea și completarea Legii nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească*) până în prezent, inclusiv perioada din momentul introducerii funcției de ofițer de poliție judiciară în art. 33 și în art. 86 din *Legea nr. 303/2004*, prin *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 100/2007 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul justiției, cu modificările și completările ulterioare*),

³ referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 50 alin. (2) din *Legea nr. 303/2004* privind statutul judecătorilor și procurorilor

se poate observa faptul că dispozițiile legale privind pensiile de serviciu nu au inclus în niciun moment funcția de ofițer de poliție judiciară printre cele a căror îndeplinire constituie vechime pentru obținerea pensiei de serviciu.

Dimpotrivă, în anul 2008, prin *Legea nr. 97/2008 de aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 100/2007 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul justiției*, art. 82 alin. (1) și (2) din *Legea nr. 303/2004* a fost modificat în sensul eliminării „vechimei în magistratură” ca vechime relevantă pentru pensia de serviciu și introducerii unei vechimi speciale, prin enumerarea limitativă a funcțiilor a căror îndeplinire constituie vechime relevantă la pensie, enumerare care nu conținea și vechimea în calitate de ofițer de poliție judiciară, contrar celor susținute în *Expunerea de motive*.

Astfel, începând cu anul 2008, textul art. 82 care reglementează pensiile de serviciu ale magistraților nu conține nicio referire la vechimea în funcția de ofițer de poliție judiciară ca vechime necesară pentru pensie, astfel încât nu poate fi vorba nici despre un „drept câștigat”, nici despre restrângerea unui drept, pentru simplul motiv că acest drept nu era și nu este reglementat în lege, iar intervenția legislativă operată prin *Legea nr. 242/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare*, invocată de autorii inițiativei legislative nu aduce nicio modificare art. 82 din *Legea nr. 303/2004* sub aspectul condițiilor necesare (vechimi, funcții) pentru obținerea pensiei de serviciu, nefiind deci necesară reglementarea unor situații tranzitorii.

2. În ce privește propunerea de modificare a art. 86 din *Legea nr. 303/2004* (pct.2 al articolului unic din inițiativa legislativă), apreciem că aceasta poate fi susținută.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative în forma prezentată.**

Cu stimă,

Nicolae-Ionel CIUCĂ


PRIM-MINISTRU




Domnului deputat **Ion-Marcel CIOLACU**
Președintele Camerei Deputaților